



## בית הדין הארצי לעבודה

עק"ג 60709-01-24

ניתן ביום 26 מאי 2024

המערער

ירמי בר

-

המשיבה

אלטשולר שחם גמל ופנסיה בע"מ

לפני: סגן הנשיאה אילן איטח, השופט רועי פוליאק, השופט אילן סופר  
נציגת ציבור (עובדים) גב' ורדה אדוארדס, נציג ציבור (עובדים) מר דובי רם

בשם המערער - עו"ד אופיר עמר  
בשם המשיבה - עו"ד טל קורולצ'יק

### פסק דין

#### השופט רועי פוליאק

ערעור על פסק דינו של בית הדין האזורי תל אביב (הרשמת שרון חגיג'; ק"ג - 24522-07-23), שבו חויב המערער, שהסכים כי תביעה כספית לסכום קצוב מכוח חוזה הלוואה שהגישה כנגדו המשיבה תתקבל, לשלם למשיבה שכר טרחת עורכי דין והוצאות משפט. הערעור סב על טענת המערער לפיה בחיובו לשלם למשיבה שכר טרחת עורכי דין והוצאות משפט חרג בית הדין האזורי מסמכותו.

#### רקע

#### תמצית העובדות ומיקוד המחלוקת

1. הסוגיה במוקד הערעור ברורה ותחומה היטב. סעיף 1א81. לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967 (להלן – **חוק ההוצאה לפועל** או **החוק**), קובע כי "**ניתן**" להגיש לביצוע בהוצאה לפועל "**תביעה על סכום כסף קצוב הבאה מכוח חוזה או התחייבות מפורשים, שיש עליה ראיה בכתב**" ובלבד שסכומה אינו עולה על 75,000 ש"ח. סעיף 2א81. לחוק קובע כי אם התביעה "**שהיה ניתן לבצעה**" (בהוצאה לפועל – ר.פ.) **לפי חוק זה**" הוגשה לבית המשפט ולא להוצאה לפועל, התובע אינו זכאי לכך שייפסק לזכותו שכר טרחת עורך דין בבית המשפט.

2. המשיבה, חברה לניהול קופות גמל, הגישה תביעה לבית הדין האזורי להחזר הלוואה שיתרתה 42,000 ש"ח, אשר ניתנה למערער, עמית בקופה, מתוך כספי



## בית הדין הארצי לעבודה

עק"ג 60709-01-24

הקופה, ולא נפרעה בהתאם להסכם הלוואה בכתב. המערער, אשר לא הגיש כתב הגנה והסכים לקבלת התביעה, אינו חולק על כך כי בהתאם לסעיף 24(א)(3) לחוק בית הדין לעבודה, התשכ"ט-1969 (להלן – **חוק בית הדין**), מסורה תביעה של קופת גמל נגד מעסיק לסמכותו הייחודית של בית הדין לעבודה. עם זאת, המערער טוען כי סעיף 1א81. לחוק ההוצאה לפועל מקנה לרשם ההוצאה לפועל סמכות מקבילה לסמכות בית הדין לעבודה, במובן זה שניתן להגיש את התביעה ישירות לביצוע בלשכת ההוצאה לפועל. משבחר המשיבה להגיש את התביעה לבית הדין, אשר על סמכותו לדון בה המערער כמובהר לעיל אינו חולק, היא היתה זכאית לקבלת פסק דין על מלוא סכום התביעה, אך לגישתו אין היא זכאית, לנוכח הוראת סעיף 2א81. לחוק ההוצאה לפועל, כי בית הדין האזורי יפסוק לה שכר טרחה והוצאות משפט.

3. בית הדין האזורי דחה את טענת המערער וחייבו בשכר טרחת פרקליטי המשיבה בסכום של 2,500 ש"ח ובהוצאות משפט (החזר אגרה) בסכום של 420 ש"ח. לגישת המערער לנוכח הוראת סעיף 2א81. לחוק ההוצאה לפועל, בית הדין האזורי היה בנסיבות העניין נטול סמכות לפסוק את שכר טרחת המשיבה והוצאותיה.

4. הנה כי כן, השאלה שבמחלוקת היא האם להוצאה לפועל סמכות מקבילה לסמכות בית הדין לעבודה לדון בתביעות מוגדרות, כך שכאשר התובע בוחר להגיש את תביעתו לבית הדין ולא להגיש את התביעה לביצוע בהוצאה לפועל בית הדין אינו מוסמך לפסוק לזכותו שכר טרחה והוצאות משפט, או שמא הסמכות לדון בתביעה מסורה רק לבית הדין לעבודה ואין לסעיפים 1א81. ו – 2א81. לחוק ההוצאה לפועל תחולה עת מדובר בתביעה המצויה בסמכות ייחודית של בית הדין לעבודה.

### הליך הערעור וטענות הצדדים

5. בהתאם לסמכותנו לפי תקנה 103 לתקנות בית הדין לעבודה (סדרי דין), התשנ"ב – 1991, ובהסכמת הצדדים, פסק דיננו ניתן על בסיס הודעת הערעור וטיעוני הצדדים בעל פה בדיון המקדמי שנערך בערעור. לצדדים התאפשר לבקשתם להגיש רשימת אסמכתאות לאחר הדיון והמשיבה הגישה רשימה כאמור.

6. **המערער** טען כמפורט לעיל כי במקביל לסמכותו של בית הדין לעבודה, שאינה שנויה במחלוקת על ידו, קיימת בתביעות המפורטות בסעיף 1א81(א) לחוק ההוצאה לפועל חלופה של הגשת התביעה לביצוע בהוצאה לפועל. לטענתו הגדרת המונח



## בית הדין הארצי לעבודה

עק"ג 60709-01-24

"בית משפט" בחוק ההוצאה לפועל ("בית משפט" – לרבות בית דין דתי) היא הגדרה רחבה וניתן להחילה גם על בית הדין לעבודה. המערער מוסיף ומפנה לסעיף 37 לחוק בית הדין לפיו ניתן לבצע בהוצאה לפועל פסקי דין של בית הדין לעבודה. לגישת המערער הוראת סעיף 1א81. לחוק ההוצאה לפועל "גובר" על הסמכות הייחודית של בית הדין לעבודה".

עוד טען המערער כי אין כל מקום להבחין בין תביעה של בנק להחזר הלוואה בסכום של עד 75,000 ש"ח לבין תביעת קופת גמל להחזר ההלוואה. תכליתם של סעיפים 1א81 ו- 2א81. לחוק היא מניעת כפל התדיינות בבית המשפט ובהוצאה לפועל והפחתה של העומס הרב המוטל על המערכת השיפוטית. לעניין זה אין הבדל בין המערכות השונות לבין עצמן ובין לבין בית דין דתי.

7. **המשיבה** טוענת כי לבית הדין לעבודה סמכות ייחודית לדון בתביעות לפי סעיף 24(א)(3) לחוק בית הדין, וכאשר המחוקק סבר כי יש להוציא עניין מסמכותו עשה כן במפורש. כך, סעיף 24(א)(1) לחוק בית הדין מחריג ("ולמעט") תובענות שעילתן בפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן – **פקודת הנזיקין**). המשיבה אף עומדת בהקשר זה על המגמה הרווחת לגישתה בפסיקה של הרחבת תחומי הסמכות העניינית של בית הדין לעבודה ומפנה לפסק הדין ברע"א 7513/15 **מנורה מבטחים פנסיה וגמל בע"מ נ' פלונית** (21.3.2016). עוד נטען כי סעיף 37 לחוק בית הדין מאפשר פנייה להוצאה לפועל לביצוע פסק דין על בסיס הכרעת בית הדין שלו מוקנית הסמכות הייחודית. המשיבה מוסיפה וטוענת כי סעיפים 1א81 ו- 2א81. לחוק ההוצאה לפועל נועדו ליתן פתרון לתביעות בסדר דין מקוצר שנדונו במערכת בית המשפט. בהקשר זה מפנה המשיבה להחלטת בית המשפט המחוזי (השופטת הבכירה י" שטופמן), שבה נקבע כי הפרשנות לפיה סעיף 1א81. לחוק חל גם במחלוקות המצויות בסמכות הייחודית של בית הדין לעבודה "איננה סבירה ... [ו]מכרסמת שלא כדין בסמכות הייחודית של בית הדין לעבודה" (רע"א (מחוזי, ת"א) 2983910-11 **שניידרמן – זה סטנלי וורקס בע"מ** (15.10.2021), להלן – עניין **שניידרמן**).

לטענת המשיבה תכליתה של הסמכות הייחודית היא לרכז את הדיונים בסוגיות שבתחום הסמכות בבית הדין שהוא "חממה לעובד", ובית הדין מתמחה בסוגיות השונות ומפעיל שיקול דעת ייחודי. לא בכדי אף סדרי הדין שונים. המשיבה מצביעה על המורכבות הנובעת מהשלכות מסוי בעת קיזוז כספי הלוואה מהסכומים



## בית הדין הארצי לעבודה

עק"ג 60709-01-24

הצבורים לזכות עמית בקופת גמל ועל סוגיות שעניינן כללי ההשקעה של קופות גמל הרלוונטיות. סוגיות אלה הן לגישתה "ברזי נשמת אפו של בית הדין לעבודה".

8. **המערער בתשובה** לטיעוני המשיבה מציין כי לפסק הדין בעניין **שניידרמן** אין כל השלכה, מאחר שניתן טרם ביטול מוסד התביעות בסדר דין מקוצר ושינוי סעיף 1א81. לחוק וכי ממילא בית דין זה אינו כפוף לפסיקת בית המשפט המחוזי בסוגיה.

### דיון והכרעה

#### החקיקה ותכליתה

9. לבית דין אזורי נתונה סמכות ייחודית לדון בתביעות המפורטות בסעיף 24 לחוק בית הדין ובהן בין היתר "תובענות של קופות גמל נגד חבריהן ... אם התובענות נובעות מהחברות בקופות" (סעיף 24(א)(3)).

10. סעיף 1א81. לחוק ההוצאה לפועל קובע לאמור:

"(א) תביעה שהיא אחת מאלה:

(1) תביעה על סכום כסף קצוב הבאה מכוח חוזה או התחייבות מפורשים, שיש עליה ראייה בכתב;

(2) תביעה הבאה מכוח חיוב לשלם סכום כסף קצוב שעילתו בהוראה מפורשת של חיקוק,

**ניתן** [ההדגשות בפסק הדין בציטוטי חקיקה ופסיקה אינן במקור – ר.פ.] לבקש לבצעה בהוצאה לפועל כמו פסק דין של בית משפט בכפוף להוראות סעיף זה, ובלבד שסכום התביעה אינו עולה על 75,000 שקלים חדשים ביום הגשתה, והוא אף אם עלה הסכום לאחר מכן מחמת הפרשי ריבית או הצמדה (בסעיף זה - תביעה על סכום קצוב).

...

(ד) (1) הנתבע רשאי להגיש התנגדות לבקשת הביצוע, לרבות התנגדות מהטעם שלא התקיימו בתביעה התנאים הקבועים בסעיף קטן (א), בתוך שלושים ימים מיום המצאת האזהרה לפי הוראות סעיף קטן (ה); להתנגדות יצורף תצהיר לאימות העובדות שביסודה וכן כל מסמך שתומך בהתנגדות;

(2) הוגשה התנגדות, יעכב רשם ההוצאה לפועל את ביצוע הבקשה ויעביר את התביעה וההתנגדות לבית המשפט.

(ה) הוראות סעיף 7 בדבר המצאת אזהרה יחולו על תביעה על סכום קצוב, בשינויים המחויבים ובשינויים אלה:

(1) על אף האמור בסעיף 7(א) – המועד להגשת התנגדות לבקשה לביצוע התביעה יהיה שלושים ימים מיום המצאת



## בית הדין הארצי לעבודה

עק"ג 60709-01-24

האזהרה;

(2) על אף האמור בסעיף 7(ה) – לא יוחל בביצוע תביעה על סכום קצוב אלא לאחר המצאת האזהרה ולאחר שחלפה התקופה שנקבעה בה, לפי הוראות סעיף זה.

(ו) נוכח רשם ההוצאה לפועל כי לא התקיימו בתביעה התנאים הקבועים בסעיף קטן (א) יעבירה לבית המשפט "...".

11. סעיף 2א81 לחוק ההוצאה לפועל מוסיף וקובע לאמור:

"הוגשה לבית המשפט שלא בדרך של העברה לפי הוראות סעיף 81א או 1א81, לפי העניין, תובענה לתשלום שטר או תביעה על סכום קצוב (בסעיף זה – תביעה), שהיה ניתן לבצעה לפי חוק זה, לא יהיה התובע זכאי לכך שייפסק לזכותו שכר טרחת עורך דין בבית המשפט בשל תביעתו, אלא אם כן בקשת התובע לסעד זמני התקבלה במעמד הצדדים או התקבלה במעמד צד אחד ולא בוטלה בדיון במעמד הצדדים או שבית המשפט מצא כי התקיימו נסיבות מיוחדות אחרות שיפורטו שהצדיקו להגיש את התביעה לבית המשפט".

12. קריאה מודרכת בהוראות סעיפים 1א81 ו- 2א81 לחוק מלמדת כך:

(א) קיימים שני סוגים של תביעות לסכום כסף קצוב שניתן להגישן ישירות לביצוע בהוצאה לפועל, עוד בטרם מתן פסק דין - כפי שניתן להגיש לביצוע שטרות - אם סכומן אינו עולה על הסכום הנקוב העומד כיום על 75,000 ש"ח (סעיף 1א81(א)).  
האחד, תביעה "הבאה מכוח חוזה או התחייבות מפורשים, שיש עליה ראייה בכתב" (סעיף 1א81(א)(1)). השני, תביעה "הבאה מכוח חיוב ... שעילתו בהוראה מפורשת של חיקוק" (סעיף 1א81(א)(2)).

(ב) עם זאת, ניתן להגיש תביעות אלה (שתכוננה להלן – **התביעות הרלוונטיות**) גם בבית המשפט.

(ג) כאשר תביעה רלוונטית מוגשת לביצוע בהוצאה לפועל ניתן להתנגד לה (סעיף 1א81(ד)(1)). נבהיר כי המונח "התנגדות" הוא המונח המקובל להעלאת טענת הגנה מפני ביצוע חיוב בהוצאה לפועל.

(ד) אם מוגשת התנגדות היא אינה מוכרעת על ידי רשם ההוצאה לפועל אלא מועברת לבית המשפט המוסמך (סעיף 1א81(ד)(2)).

(ה) כאשר מוגשת תביעה רלוונטית לבית המשפט, הגם שניתן היה לבחור להגיש ישירות להוצאה לפועל, לא יהיה התובע זכאי לשכר טרחה בבית המשפט אלא בנסיבות מוגדרות (סעיף 2א81).



## בית הדין הארצי לעבודה

עק"ג 60709-01-24

13. סעיפים 1א81 ו- 2א82 הוספו לחוק ההוצאה לפועל בתיקון 24 לחוק משנת 2002. מקורו של התיקון בהצעת חוק פרטית של ח"כ אמנון רובינשטיין ז"ל שבבסיסה, כעולה מדברי ההסבר להצעת החוק, מצב בו הוגשו בתקופה הרלוונטית לבתי המשפט כ- 140,000 תביעות בשנה בסדר דין מקוצר ובכ- 85% מהן לא הוגשה בקשת רשות להתגונן. כפועל יוצא מכך **"מבחינה מינהלית הטיפול הוא כפול. בבתי המשפט ואחר כך בלשכת ההוצאה לפועל"** וכך גם משולמים תשלומים כפולים של אגרות ושל שכר טרחת עורך דין (ה"ח 3147, התשס"ב 715). תכלית ההצעה היתה אפוא להפחית את העומס הכפול המוטל על מערכת המשפט והאכיפה, באמצעות העברת חלק מסוגי התביעות שניתן היה להגיש בסדר דין מקוצר ישירות לטיפול ההוצאה לפועל, ובד בבד **"לשמור על זכויות הנתבעים להליך הוגן"** ולגרום לכך כי **"שכר הטרחה ייגבה רק עבור הגשת התביעה להוצאה לפועל ולא יתאפשר הליך כפול וגביית שכר טרחה כפול"** (שם). יצוין, כי בתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 (להלן – **התקנות החדשות**), בוטל מוסד התביעה בסדר דין מקוצר (עם זאת ראו תקנה 20 לתקנות החדשות), אך הוראות סעיף 1א81(א) לחוק אינן נדרשות לשנוי מאחר שלא היפנו לתקנות שקדמו לתקנות החדשות אלא פרטו את שני סוגי התביעות הרלוונטיות.

### ההסכמות והמחלוקת

14. נקדים ונציין כי אין בין הצדדים מחלוקת בשני אלה:
- (א) ניתן היה להגיש את תביעת המשיבה לבית הדין האזורי לפי סעיף 24(א)(3) לחוק בית הדין, ובית הדין מוסמך היה לפסוק בתביעה לגופה.
- (ב) תביעת המשיבה עונה על ההגדרה **"תביעה על סכום כסף קצוב הבאה מכוח חוזה או התחייבות מפורשים, שיש עליה ראייה בכתב"** וסכומה לא עלה ביום הגשתה על 75,000 ש"ח (סעיף 1א81(א) לחוק ההוצאה לפועל).
15. המחלוקת בין הצדדים מצטמצמת לפיכך לשאלה האם תביעת המשיבה עונה על התיבה **"תביעה ... שהיה ניתן לבצעה"** בהוצאה לפועל לפי סעיף 1א81 לחוק ההוצאה לפועל, במקביל לאפשרות להגשתה בבית הדין האזורי, כך שחלה הוראת סעיף 2א81 לחוק האוסרת על תשלום שכר טרחה למשיבה חרף קבלת התביעה, או שמא לא ניתן היה להגישה בהוצאה לפועל לנוכח הסמכות הייחודית המוקנית לבית



## בית הדין הארצי לעבודה

עק"ג 60709-01-24

הדין לעבודה לדון בתביעה וממילא רשאי היה בית הדין לחייב את המערער (הנתבע) בהוצאות ההליך.

### דיון

16. לבית דין אזורי סמכות ייחודית לדון בתביעות המפורטות בסעיף 24 לחוק בית הדין וכפי שנפסק פעמים רבות:

**"הסמכויות הכלליות הייחודיות של בית-דין אזורי לעבודה בעניינים אזרחיים נקבעו ופורטו בסעיף 24(א) לחוק. מסגרת הסמכויות הכלליות הורחבה במשך השנים, ונוספו עליהן אף סמכויות ספציפיות בחוקים שונים. מטרת ומדיניות המחוקק היו, והינם, לרכז בידי בית הדין לעבודה באופן ייחודי, בין השאר, את הסמכויות הנוגעות ליחסי העבודה האינדיבידואליים והקיבוציים וכן את נושאי הביטחון הסוציאלי במובנו הרחב של המונח. ריכוז הסמכויות כאמור פירושו הפקעת סמכויות אלה ממערכת בתי המשפט האזרחיים"**  
(דב"ע (ארצי) נג/3-254 הוצאת ספרים יבנה בע"מ – דוידזון, פד"ע כז 433, 425 (1994)).

ואכן, כאשר המחוקק בחר להחריג תחומים מסוימים מסמכות בית הדין לעבודה עשה כך מפורשות, כפי שהוחרגה פקודת הנזיקין (וכן ראו: סעיף 24(א1) לחוק לפיו הוא "אינו בא לגרוע מהוראות כל דין לעניין השיפוט בהליכי פשיטת רגל, פירוק חברה או פירוק אגודה שיתופית"). במקביל, כאשר הוקנו סמכויות לבית הדין לעבודה לדון בתביעות שעניינן אינו נובע מהוראות משפט העבודה המגן, המחוקק עשה כן תוך תיחום הזכות (ראו לדוגמה: סעיף 1(א1)(ג) המקנה סמכות ל"תובענה שבין מעסיק לעובדיו, בקשר לסכסוך עבודה, שעילתה בסעיפים 16 או 17 לחוק המקרקעין, תשכ"ט-1969").

17. עניינם של סעיפים 1א81 ו- 2א81 לחוק ההוצאה לפועל לעומת זאת הוא בתביעות כספיות לסכום קצוב מכוח חוזה או התחייבות מפורשים שיש עליהם ראייה בכתב או מכוח חיקוק, שניתן היה בעבר להגישן בהתאם לתקנה 202 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, בהליך של סדר דין מקוצר, המצויות לנוכח סכום התביעה בסמכותו העניינית של בית משפט השלום. תכליתה של פתיחת האפשרות להגשתן לביצוע בהוצאה לפועל תוך "דילוג" על הערכאה השיפוטית הובהרה כמפורט לעיל בהצעת החוק.

18. המערער מקיש מהקביעה כי "בית משפט" לפי חוק ההוצאה לפועל הוא "לרבות בית דין דתי", כי החוק חל גם על בית הדין לעבודה. סמכות עניינית אינה נרכשת



## בית הדין הארצי לעבודה

עק"ג 60709-01-24

דרך היקש. סעיף 37 לחוק בית הדין עליו מסתמך המערער, קובע כי "פסק דין של בית הדין דינו בכל הנוגע להוצאה לפועל כדין פסק דין של בית משפט, והוראות חוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967, והתקנות לפיו, יחולו בשינויים המחויבים". אילו נכלל בית הדין לעבודה בהגדרת "בית משפט" לפי חוק ההוצאה לפועל, סעיף 37 לחוק בית הדין לא היה נדרש כלל וממילא לא היה מקום להחילו מפורשות על **פסקי דין** (בלבד) ואף להבהיר כי תחולת החוק והתקנות לפיו תהיה "**בשינויים המחויבים**".

19. אף בהיבט התכלית לא שוכנענו כי תרומתה של החלת הוראות סעיפים 1א81 ו- 2א81 לחוק ההוצאה לפועל תעלה על סרבול ההליכים הכרוכים בהם בתביעות כספיות המוגשות לבתי הדין על ידי עובדים ומבוטחים בכלל ומכוח משפט העבודה המגן בפרט.

נהפוך הוא, בעוד שבהתאם להצעת החוק בכ - 85% מהתביעות בסדר דין מקוצר ניתן פסק דין ללא הגנה, שיעורם של פסקי הדין ללא הגנה, כעולה מנתונים באתר הרשות השופטת (גלי אביב ודליה ארנטל, "**מאגר נתוני סיבות הסגירה של תיקי בתי המשפט המחוזיים, השלום ובתי הדין לעבודה**"), מחלקת המחקר של הרשות השופטת (05.2024)), נמוך לאין שיעור.

כך, בהליכי סעי' (תביעות בסמכות שופט, שהן תביעות נפוצות ביותר בהליכים למימוש זכויות מכוח משפט העבודה המגן) שיעור פסקי הדין הניתנים ללא הגנה נמוך מ - 6% מההליכים שננקטו (מתוך כ - 1,700 תביעות שהוגשו ונדגמו בשנת 2018 בפחות מ - 100 תביעות ניתן פסק דין ללא הגנה). אף בהליכים נוספים הנדונים בבתי הדין לעבודה שיעור פסקי הדין ללא הגנה דומה.

20. אכן, בניגוד לנטען על ידי המשיבה ככל שתוגש התנגדות לביצוע תביעה רלוונטית תועבר ההתנגדות להכרעת בית הדין לעבודה והרשם לא יידרש להכריע לגוף המחלוקת. עם זאת, על הרשם יהיה להכריע בשאלה האם כל תביעה ותביעה מהווה תביעה רלוונטית בהתאם לסעיף 1א81(א) לחוק, עובדה שתחייבו להידרש במקרים לא מעטים לשאלות המצויות בתחום מומחיותו של בית הדין לעבודה. כך למשל יהיה על רשם ההוצאה לפועל להחליט האם יש לסווג כתב תביעה שהוגש לביצוע בהוצאה לפועל כתביעה לתשלום סכום כסף קצוב (סעיף 1א81(א)), בהינתן זכויות שונות שלצדן נקוב בחוק הרלוונטי סכום קצוב אך קיים שיקול דעת באשר



## בית הדין הארצי לעבודה

**עק"ג 60709-01-24**

לפסיקתו, ולשאלת המקור הנורמטיבי של זכות נתבעת (האם מתוך חיקוק או מקור אחר).

קושי נוסף הוא בהכבדה על עובד או מבוטח אשר תביעתם למימוש זכויות שתתקבל על ידי בית הדין לא תזכה אותם בשכר טרחה, באופן העלול להקשות על קבלת ייצוג משפטי ומימוש הזכות. כאשר נשאל בא כוח המערער בעת הדיון האם עובד רשאי להגיש להוצאה לפועל תביעה לתשלום פיצוי פיטורים על בסיס מכתב פיטורים ותלוש שכר אחרון, הוא השיב כי "ככל שמדובר בתביעה שהיא על סכום קצוב והיא עד 75,000 ש"ח התשובה היא חיובית". איננו מוצאים כל טעם לאי פסיקת שכר טרחה לתובע מיוצג שזכה בבית הדין בתביעה למימוש זכות מכוח משפט העבודה המגן. לא למותר לציין כי קיימת אפשרות שהנתבע ישלם את סכום החיוב טרם נקיטת הליכי הוצאה לפועל, כך שלנתבע מתוחכם האפשרות לדחות חיוב עד לתום ההליך המשפטי מבלי שיידרש לשלם "מחיר" כלשהו (שכר טרחה) על דחיית ההליך.

21. מנגד, יש להניח כי במקרים רבים יבקש הנתבע להתגונן בפני תביעה רלוונטית שתוגש לביצוע הוצאה לפועל. כתוצאה מכך יידרשו העובד או המבוטח התובעים להליכי סרק טרם הגשת התביעה לביצוע (סעיף 1א81(ב1) לחוק, שלא צוטט לעיל, המחייב משלוח התראה בדואר רשום עם אישור מסירה לפחות 30 ימים טרם הגשת התביעה לביצוע) תוך גרימת הכבדה כפולה על המערכת מצד אחד ואבדן זמן יקר, עלויות כספיות ופגיעה מסוימת בזכות הגישה של התובע לערכאות בנסיבות בהן הוא יזכה בתביעתו בבית הדין אך לא בשכר טרחה המאפשר מימון חלק מהעלויות המשפטיות.

22. הנה כי כן, סעיפים 1א81 ו- 2א81 לחוק ההוצאה לפועל אינם חלים לפי לשונם על תביעות המצויות בסמכותו הייחודית של בית הדין לעבודה, אלא נועדו לתביעות מוגדרות לסכום קצוב שבסמכותו של בית משפט השלום, והחלתם בבתי הדין לעבודה לא זו בלבד שאינה עולה בקנה אחד עם תכליתם של סעיפים אלה אלא אף עלולה לגרום במקרים רבים לפגיעה בעובד או מבוטח התובעים מימוש זכויות מכוח משפט העבודה.

23. בשולי הדברים נעיר כי לנוכח התוצאה איננו נדרשים לשאלה האם ה"פטור" מתשלום שכר טרחה בנסיבות המפורטות בסעיף 2א81 לחוק חל גם על חיוב בהוצאות משפט כנטען על ידי המערער.



## בית הדין הארצי לעבודה

עק"ג 60709-01-24

24. סוף דבר – הערעור נדחה. המערער יישא בהוצאות המשיבה בסכום של 5,000 ש"ח.

ניתן היום, י"ח אייר תשפ"ד (26 מאי 2024), בהעדר הצדדים וישלח אליהם.

אילן סופר,  
שופט

רועי פוליאק,  
שופט

אילן איטח,  
סגן נשיאה, אב"ד

מר דובי רם,  
נציג ציבור (מעסיקים)

גברת ורדה אדוארדס,  
נציגת ציבור (עובדים)